**Comparaison des chroniques de besoins d’investissements dans les actifs bas-carbone (€2022)**

|  |
| --- |
| **En résumé : XXX (à compléter selon réponse ADEME et I4CE aux commentaires)**  *Pistes d’approfondissement pour la suite des travaux :*   1. *Etudier les chroniques d’investissements climat ferroviaires* 2. *Etudier les chroniques d’investissements en construction neuve (climat uniquement ou totaux également)* 3. *Etudier les chroniques d’investissements bruns* 4. *Explorer la réduction des investissements en net (choc d’investissement négatif au total ?)* 5. *Plus secondaire :*     * *Faire un bilan du bloc forestier*    * *Regarder la cohérence tous investissements et consommation durable confondus ?*    * *Explorer la réduction en consommation courante ?* |

1. **Transports**
   1. **Véhicules particuliers**

* L’estimation du rapport Pisani-Ferry – Mahfouz (JPF-SM, 2023) présente des besoins légèrement supérieurs en 2030 liés à des prix des VP légèrement plus élevés que celle du Trésor (34 k€ plutôt que 31 k€ dans trésor)
* L’estimation d’I4CE sur le run2 dans leur panorama 2023 (I4CE, 2023) présente des besoins 2030 légèrement plus élevés liés à un point de départ plus élevé sur le prix des véhicules électriques en 2022 (50 k€ plutôt que 40 k€ pour Trésor et ThreeME)
* L’estimation 2021 est plus basse dans le prospectif ThreeME (180 k immatriculations contre 280 à 290 k dans le run2) que dans l’historique I4CE, pouvant provenir avant tout de la différence de prix de véhicules électriques constatée avec I4CE
  1. **Véhicules utilitaires légers, poids lourds**

*Remarque : Dans ThreeME, estimations des surcoûts par rapport à l’alternative carbonée uniquement (pas des investissements totaux)*

* JPF-SM mobilise des hypothèses de coûts équivalents en 2021 mais pas de baisse de coûts à l’horizon 2030, d’où l’estimation plus basse en 2030.
* I4CE et Trésor mobilisent des hypothèses relativement similaires, mais simplement des prix plus élevés dans les VUL en 2030 pour I4CE (car peu de baisses de prix des VUL)
* Investissements très faibles dans ThreeME par rapport aux autres études

1. **Bâtiments**
   1. **Résidentiel**

* JPF-SM obtient des besoins plus faibles car mobilise une trajectoire de rénovation discontinue avec plus de rénovations concentrées en début de période.
* Trésor mobilise des coûts de rénovations plus élevés sur la base du rapportage MPR, et un nombre total de rénovations relativement similaire mais avec une croissance plus légère des rénovations en début de période reporté en fin de période, d’où les investissements plus élevés en 2030.
* ThreeME se situe entre I4CE et Trésor, mais impossibilité de conclure sans plus de données sur le parc.
* Difficile d’expliquer la comparaison avec I4CE car les investissements pour les gestes performants de rénovation calculés par i4ce proviennent de Menfis, dont nous n’avons pas les chroniques
  1. **Tertiaire**
* JPF-SM mobilise une chronique de rénovation plus élevée (23 M de m²/an contre 16 M dans S2 et 19 M dans S3) donc a des besoins totaux plus élevés que les scénarios ADEME, mais le rythme de rénovation est sensiblement similaire à celui d’I4CE (36 M de m²/an contre 37 M pour le run2)
* ThreeME correspond bien sur le constaté mais pourquoi est-il si différent sur le projeté ?

1. **Énergie**

* Trésor supérieur à JPF-SM car prend la borne haute RTE, là où JPF-SM prend la médiane de la revue de littérature Trésor
* ThreeME reprend les hypothèses RTE pour les coûts CAPEX et OPEX. Un décalage dans les investissements pourrait aussi provenir du temps de déclenchement des projets)
* Seule une partie des investissements en réseaux électriques (6 Md€ pour le total en 2021) est prise en compte dans ThreeME mais elle n’est pas détaillée

1. **Industrie**

Investissements ThreeME et Agriculture :

* Approfondir la signification du calcul ADEME (comment est-il calculé dans TreeME ?)
* Différence de +1 Md€ pour Trésor provenant de l’intégration des surcoûts d’Opex

1. **Agriculture et forêt**

* Approfondir la signification du calcul ADEME

**Annexe - Rappel des comparaisons des définitions d’investissements bas-carbone dans les modèles v2**
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